

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B), DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. REP. 1792 PROT.48422 DEL 23 /05/2016, ED IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 del 24/05/2016.

Verbale della I adunanza

Il giorno 4 luglio 2016, alle ore 19, si riunisce per via telematica in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3, lett. B), della L. 240/2010, della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Giuridiche – Settore concorsuale 12-B1 – SSD IUS-04.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. Rep. 2080, Prot. 53457 del 10/06/2016:

Componente - Prof. Alberto Musso, Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente - Prof. Gianluca Guerrieri, Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente - Prof.ssa Federica Pasquariello, Professore Associato presso l'Università di Verona.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Alberto Musso, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Federica Pasquariello.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale Rep. 1792, Prot. 48422 del 23 / 05/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - N. 41 del 24/05/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del MIUR e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Verrà altresì accertata la conoscenza della lingua francese attraverso la lettura di un brano scelto dalla Commissione e relativa traduzione.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'Allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che ha presentato istanza di partecipazione un candidato e che pertanto a norma di legge è ammesso alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i

membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 13 gennaio 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame dei titoli e del *curriculum*, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati, pertanto, i titoli, il *curriculum*, le pubblicazioni e le lettere di referenze del Dott. Spedicato Giorgio.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale in merito a ciascun candidato. I giudizi dei singoli commissari e quello formulato collegialmente sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (Allegato 2).

La Commissione conferma di convocare per la discussione pubblica il candidato il giorno 13 luglio 2016, alle ore 10, presso l'Aula Seminari della sede del Dipartimento di Scienze Giuridiche, in Viale Filopanti 9, Bologna, come già comunicato agli Uffici e pubblicato sul sito entro il termine di 20 giorni dalla discussione stessa.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 1945 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 13 luglio 2016, alle ore 10, presso l'Aula Seminari della sede del Dipartimento di Scienze Giuridiche, in Viale Filopanti 9, Bologna, per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 4 luglio 2016

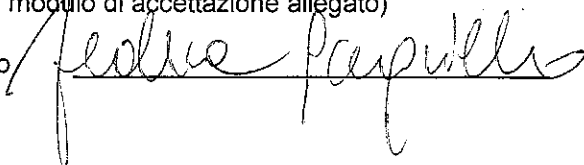
PRESIDENTE Prof. Alberto Musso

(v. modulo di accettazione allegato)

COMPONENTE Prof. Gianluca Guerrieri

(v. modulo di accettazione allegato)

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Federica Pasquariello



ALLEGATO 1)

**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro di cui all'art. 24 co. 3, lett. B), della L. 240/2010, della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Giuridiche, Settore concorsuale 12-B1, SSD IUS-04, composta da

PRESIDENTE - Prof. Alberto Musso, Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE - Prof. Gianluca Guerrieri, Professore Ordinario presso l'Università di Bologna;

SEGRETARIO - Prof.ssa Federica Pasquariello, Professore Associato presso l'Università di Verona; predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 60/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum: punteggio massimo 40/100.

I criteri adottati dalla Commissione sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum – max. 40/100

- a) Dottorato di ricerca o titoli equipollenti, conseguiti in Italia o all'estero – punti 6
- b) Eventuale attività didattica svolta a livello universitario, in Italia o all'estero (fra cui, in particolare, attività di tutorato; assegnazione di contratti di insegnamento per titolarità o moduli) – max. punti 8
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri (in particolare, nell'ambito di Master universitari e di scuole di formazione di ordini professionali legalmente riconosciuti) – max. punti 8
- d) -----
- e) Realizzazione di attività progettuale – max. punti 7
- f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – max. punti 4
- g) -----
- h) Relazioni a congressi e convegni, nazionali e internazionali – max. punti 4
- i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – max. punti 2
- j) -----
- k) Lettere di referenza – max. punti 1 (di cui max. 0,4 se di rilievo nazionale; max. 0,8 se di rilievo internazionale).

Le lettere d), g) e j) dei criteri di valutazione ministeriale – attribuite all'attività svolta in campo clinico, al conseguimento di brevetti ed a diplomi di specializzazione europea riconosciuti da boards internazionali (art. 2, d.m. 243/2011) – non sono reputati conferenti dalla Commissione al settore scientifico-disciplinare in oggetto. Vengono invece valutate alla lettera k) le eventuali lettere di referenza presentate dai candidati ai sensi dell'art. 7, terzo comma, del bando e dell'art. 6, ottavo comma, del Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato di cui al D.R. 344/2011 del 29.3.2011 e successive modifiche.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e alla quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato

Valutazione della produzione scientifica: punteggio massimo 60/100.



La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 25. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 25 consentite, la Commissione valuta le prime 25 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica – max. 60/100

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

- 1) Monografie – max. punti 10 per monografia fino a un max. di punti 20
- 2) Articoli su riviste o contributi originali in volume – max. punti 6 per articolo o contributo fino a un max. di punti 14
- 3) Note a sentenza – max. punti 3 per nota a sentenza fino a un max. di punti 10
- 4) Contributi in commentari brevi/codici commentati – max. punti 0,5 per contributo fino a un max di punti 2
- 5) Voci di enciclopedia – max. punti 1 per voce fino ad un max di punti 3
- 6) Tesi di dottorato – max. punti 6
- 7) Traduzioni di scritti giuridici – max. punti 0,2 per traduzione fino ad un max di punti 1
- 8) Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) – max. punti 4

La valutazione di ciascuna pubblicazione, ai sensi dell'art. 3 del d.m. 243/2011, sarà svolta in riferimento a:

- Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (max. punti 9).
- Congruenza con il SSD a bando (max punti 0,2).
- Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (max punti 0,6).
- Apporto individuale del candidato in caso di pubblicazioni in collaborazione (max punti 0,2).

La Commissione non reputa invece pertinenti, rispetto al settore scientifico-disciplinare in oggetto, i fattori bibliometrici di cui all'art. 3, 4° comma, del d.m. sopra citato.

Bologna, 4 luglio 2016

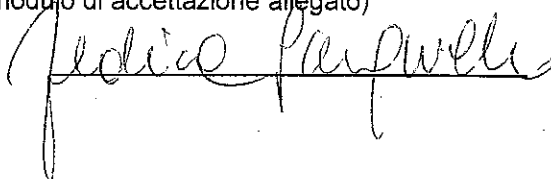
PRESIDENTE Prof. Alberto Musso

(v. modulo di accettazione allegato)

COMPONENTE Prof. Gianluca Guerrieri

(v. modulo di accettazione allegato)

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Federica Pasquariello



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

I commissari dichiarano di aver visionato tutta la documentazione presentata dal candidato unitamente alla domanda, al fine di conoscerne il percorso formativo, i titoli accademici e professionali, le attività di ricerca, l'esperienza didattica, la produzione scientifica e le eventuali lettere di presentazione, riportandone di seguito le caratteristiche precipue.

1) **CANDIDATO: Dott. Giorgio Spedicato**

Nato a XXXXXXXXXX

Il Dott. Giorgio Spedicato è in possesso di: laurea in Giurisprudenza conseguita presso l'Università di Bari, con il punteggio di 110/110 e lode; titolo di dottore di ricerca in "Diritto dell'informatica e informatica giuridica" conseguito presso l'Università di Bologna nel 2008. Produce *Certificate in International Copyright Law*, conseguito nel 2006 presso l'*Instituut vor Informatierecht* dell'Università di Amsterdam. Nel 2005 ha frequentato l'*Internet Law Program* organizzato dal *Berkman Centre for Internet & Society dell'Harvard Law School*, in collaborazione con l'IEIT-CNR e con il Politecnico di Torino. Nel 2003 ha concluso il Master universitario di primo livello in Diritto delle nuove tecnologie e informatica giuridica presso l'Università di Bologna. È stato *Visiting Researcher in Intellectual Property Law* presso il *Max Planck Institute for Intellectual Property* di Monaco di Baviera (2011) e *Visiting Research Scholar in Intellectual Property Law* presso la *B.N. Cardozo School of Law* della *Yeshiva University* di New York (2007). Ha svolto attività di assegnista di ricerca in diritto commerciale presso la facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Bologna dal 2008 al 2014; ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali e internazionali; è stato titolare di contratti di insegnamento per moduli didattici presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Bologna e *tutor* nel corso di "Diritto e tutela dei brevetti per invenzione" nel Master universitario di primo livello in "Gestione della proprietà intellettuale" dell'Università di Bologna (a.a. 2008-2009). È attualmente titolare del corso di Diritto Industriale presso la Scuola di Giurisprudenza (sede di Ravenna) e di Diritto della Proprietà Intellettuale presso la Scuola di Lettere e Beni culturali (sede di Bologna). Componente del comitato di redazione della rivista telematica "Diritto mercato tecnologia" diretto dal Prof. A.M. Gambino e membro dell'ATRIP – *International Association for Teaching and Research in Intellectual Property*. Relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali, produce un ampio numero di pubblicazioni, fra cui due libri. Nel 2015 ha conseguito l'idoneità a professore di seconda fascia nel settore concorsuale di cui al presente bando. Produce altresì una lettera di referenza del Prof. Reto M. Hilty, Direttore del *Max Planck Institute for Intellectual Property*.

Giudizi individuali:

Presidente – Prof. Alberto Musso

Il candidato presenta titoli, pubblicazioni e curriculum vitae, pertinenti alla presente procedura. Egli risulta avere svolto in maniera continuativa attività didattica e di ricerca (dottorato, assegni, insegnamenti sia modulari sia con propria titolarità), partecipazioni ad attività progettuali, esperienze all'estero, nonché numerose relazioni a convegni nazionali ed internazionali. Nella produzione scientifica, (note a sentenza, contributi in volumi nazionali ed internazionali, articoli, sia in italiano sia in inglese, ecc.), assume un particolare rilievo sistematico la monografia su "Interesse pubblico e bilanciamento nel diritto d'autore", la quale attesta un progressivo sviluppo metodologico, autonomo e originale, nell'attività di ricerca del candidato. Il giudizio complessivo in relazione alla presente procedura è molto buono.

Commissario - Prof. Gianluca Guerrieri

Il candidato presenta curriculum vitae, titoli e pubblicazioni pertinenti all'oggetto della presente procedura comparativa.

Ha svolto attività didattica e di ricerca in modo continuativo.

Nell'ambito dell'ampia produzione scientifica, assume un ruolo centrale la monografia dedicata a "Interesse pubblico e bilanciamento nel diritto d'autore".

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è molto buono.



Commissario - Prof.ssa Federica Pasquariello

Il candidato presenta pubblicazioni, titoli ed un *curriculum vitae* ben pertinenti con l'oggetto della procedura selettiva.

In particolare, ha svolto continuativamente attività didattica, di ricerca e progettuale, nonché significative esperienze all'estero, incluse numerose relazioni a convegni nazionali ed internazionali.

Il candidato ha altresì offerto un'ampia produzione scientifica, apprezzabile in relazione alla procedura selettiva alla quale partecipa,

Pertanto il giudizio complessivo per questa selezione è molto buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato produce *curriculum vitae*, titoli e pubblicazioni inerenti l'oggetto della presente procedura

La lettera di referenza (emessa del Direttore dell'Istituto *Max Planck* di Monaco di Baviera) è positiva.

In particolare, il candidato ha svolto in maniera continuativa attività didattica (titolarità e moduli d'insegnamenti nel SSD di cui al presente bando) e di ricerca (dottorato, assegni), attività

progettuale, esperienze all'estero, nonché numerose relazioni a convegni nazionali ed internazionali.

Nell'ambito dell'ampia produzione scientifica, assume un ruolo centrale e sistematico la monografia dedicata a "Interesse pubblico e bilanciamento nel diritto d'autore".

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è molto buono.

Bologna, 4 luglio 2016

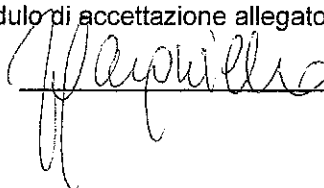
PRESIDENTE Prof. Alberto Musso

(v. modulo di accettazione allegato)

COMPONENTE Prof. Gianluca Guerrieri

(v. modulo di accettazione allegato)

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Federica Pasquariello



A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Pasquariello', is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), DELLA L. 240/10 (SENIOR), EMANATO CON D.D. REP. 1792 PROT. 48422 DEL 23.5.2016, E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 24.5.2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gianluca Guerrieri, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare 12-B1, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 4.7.2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Segretario, Prof.ssa Federica Pasquariello.

In fede

Boogna, 4.7.2016


(Prof. Gianluca Guerrieri)

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B), DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. REP. 1792 PROT.48422 DEL 23 /05/2016, ED IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 del 24/05/2016.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Alberto Musso, Presidente della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, settore concorsuale 12-B1, settore disciplinare SSD IUS-04, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 04/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Componente/Segretario Prof.ssa Federica Pasquariello.

In fede

Bologna, 4 luglio 2016


(Prof. Alberto Musso)

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. REP. 1792 PROT. 48422 DEL 23 MAGGIO 2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 41 DEL 24 MAGGIO 2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 13 luglio 2016, alle ore 9.45, presso l'Aula Seminari del Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Bologna, sita in Viale Filopanti 9, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 2080 del 10 giugno 2016 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Alberto Musso – Professore presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE: Prof. Gianluca Guerrieri – Professore presso l'Università di Bologna;
COMPONENTE SEGRETARIO: Prof.ssa Federica Pasquariello – Professoressa presso l'Università di Verona.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima, rettificando i criteri adottati in relazione a *curriculum* e titoli dei candidati nel senso di non attribuire punti sulla base di eventuali lettere di referenza.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua inglese e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua francese.

Alle ore 10.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott. Giorgio Spedicato,
di cui viene accertata l'identità personale (e v. l'allegato A al presente verbale).

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che lo stesso dovrà concludersi entro il 13 gennaio 2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10.05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Giorgio Spedicato.

f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi:
- partecipazione al progetto europeo "MUSOMED" su open and shared systems - punti 1;
- partecipazione al progetto PRIN "Open source e proprietà intellettuale" - punti 1;
- partecipazione al progetto PRIN "La gestione e la negoziazione automatica dei diritti sulle opere dell'ingegno digitali" - punti 1;
- partecipazione al progetto della Regione Emilia Romagna "ALMA TWO – Adaptive learning management assets for advanced learning methodology-driven architecture" - punti 1;
Totale lett. f) punti 4

g) -----

h) Relazioni a congressi e convegni, nazionali e internazionali (v. il curriculum del candidato) – punti 4

i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – punti 0

j) -----

Vengono attribuiti alla produzione scientifica complessivi punti 36/100; e v. l'allegato B al presente verbale, da cui risulta che sono stati attribuiti i seguenti punteggi:

1. Monografie – punti 8;

2. Articoli su riviste e contributi in volume – punti 14 (tenendo conto che il massimo attribuibile per tale categoria di pubblicazioni è punti 14; la somma dei punti assegnati alle pubblicazioni di tale categoria sarebbe 30);

3. Note a sentenza – punti 10 (tenendo conto che il massimo attribuibile per tale categoria di pubblicazioni è punti 10; la somma dei punti assegnati alle pubblicazioni di tale categoria sarebbe 18).

4. Non risultano pubblicazioni appartenenti a tale categoria.

5. Non risultano pubblicazioni appartenenti a tale categoria.

6. Non risultano pubblicazioni appartenenti a tale categoria.

7. Non risultano pubblicazioni appartenenti a tale categoria.

8. Per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica - punti 4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 71,2/100.

Prova di conoscenza della lingua francese: giudizio sintetico - buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere all'unanimità il giudizio collegiale sul candidato:



1166. 11 in verrebbe anche a amministrare in data 13.07.2016

DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE

SSD IUS/04

BANDITO CON D.D. 1792 PROT. N. 48422 del 23/05/2016

COGNOME	NOME	LUOGO DI NASCITA	DATA DI NASCITA	DOCUMENTO	FIRMA
SPEDICATO	GIORGIO	[REDACTED]	[REDACTED]	218498 VR445705K	[Signature]

DA RESTITUIRE DEBITAMENTE COMPILATO, UNITAMENTE CON LA CONSEGNA DEI VERBALI E SIGLATO DAI COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

[Signature]

[Signature]

[Signature]

Allegato B al verbale della II adunanza in data 13.7.2016 - Pubblicazioni Dott. Giorgio Spedicato

Pubb. N.	Titolo	Editore - Rivista - Convegno	Tipo	Numero Autori	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - art. 3 co. 2 lett. a) D.M. 243/11 max 9	Congruenza con il SSD a bando - art. 3 co. 2 lett. b) D.M. 243/11 max 0,2	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica - art. 3 co. 2 lett. c) D.M. 243/11 max 0,6	Apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione - art. 3 co. 2 lett. d) D.M. 243/11 max 0,2	Punteggio totale attribuito
1	Interesse pubblico e bilanciamento nel diritto d'autore	Giuffrè, 2013, pp VIII-312	monografia	1	7	0,2	0,6	0,2	8
2	Il diritto d'autore in ambito universitario	Simplicissimus, 2011, pp. 302	l'abilitato fra i titoli, quale risultato di progetto, stante la sua prevalente finalità divulgativa	1					0
3	Digital lending and public access to knowledge	E. Elgar Publ., documentato quale in corso di pubbl.	Contributo in volume	1	3	0,2	0,6	0,2	4
4	Online Exhaustion and the Boundaries of Interpretation, in R. Caso, F. Giovanella (a cura di), Balancing Copyright Law in Digital Ages - Comparative Perspectives	Springer, 2014	Contributo in volume	1	3	0,2	0,6	0,2	4
5	Sul marginalismo della legge e gli equilibri del sistema: riflessioni in tema di autonomia privata e digital copyright, in S. Bisi, C. Di Cocco (a cura di), Open source e proprietà intellettuale: fondamenti filosofici, tecnologie informatiche e gestione dei diritti	Gedit, 2008, pp. 151-184	Contributo in volume	1	2,2	0,2	0,4	0,2	3
6	Italy National Report	Information Society and media	Articolo su rivista	7	0,5	0,2	0,2	0,1	1
7	La tutela del diritto d'autore nello spazio digitale: un'introduzione	Il nuovo diritto	Contributo in volume	1	0,4	0,2	0,2	0,2	1
8	Le misure tecnologiche di protezione del diritto d'autore, in S. Bisi, C. Di Cocco (a cura di), La gestione e la negoziazione automatica dei diritti sulle opere dell'ingegno digitali: aspetti giuridici e informatici	Gedit, 2006, pp. 171-244	Contributo in volume	1	2,2	0,2	0,4	0,2	3

9	La brevettabilità delle invenzioni biotecnologiche nella normativa e nella giurisprudenza comunitaria. Brevi considerazioni etico-giuridiche	Quaderni di dir. priv. europ., vol. 5, 2003, pp. 317-338	Contributo in volume	1	0,2	0,2	0,4	0,2	1
10	Scienza, intenzione, collusione. Stati soggettivi e regime di opponibilità delle eccezioni fondate sui rapporti personali con i precedenti possessori del titolo di credito		Nota a sentenza	1	1,1	0,1	0,6	0,2	2
11	Cellula staminali embrionali e limiti alla brevettabilità delle invenzioni biotecnologiche	Corr. Giur., 2016, pp. 24-31	Articolo su rivista	1	1,4	0,2	0,2	0,2	2
12	Tutela dell'industrial design e libertà della concorrenza	Giur. comm., 2014, II, pp. 673-688	Nota a sentenza	1	2	0,2	0,6	0,2	3
13	La limitazione dei diritti audiovisivi sportivi nella giurisprudenza della Corte di giustizia UE sui brevi estratti di cronaca	Giur. comm., 2014, II, pp. 139-161	Nota a sentenza	1	2	0,2	0,6	0,2	3
14	La disciplina giuridica del prestito digitale di opere dell'ingegno	Riv. trim. dir. proc. civ., 2013, pp. 1055-1074	Articolo su rivista	1	2	0,2	0,6	0,2	3
15	Opere dell'arte appropriativa e diritto d'autore	Giur. comm., 2013, II, pp. 118-131	Nota a sentenza	1	1	0,2	0,6	0,2	2
16	Gradiente creativo dell'opera dell'ingegno e proporzionalità della tutela	Il dir. d'autore, 2012, pp. 378-390	Nota a sentenza	1	1,2	0,2	0,4	0,2	2
17	Aleune riflessioni sui rapporti tra diritto (d'autore) e tecnologia (di protezione) a margine dell'articolo di Cory Doctorow	Cyberspazio e dir., 2012, pp. 29-42	Articolo su rivista	1	0,4	0,2	0,2	0,2	1
18	La forma impertinente: una riflessione sui rapporti tra arte contemporanea e diritto d'autore	Il dir. d'autore, 2011, pp. 563-584	Nota a sentenza	1	2,2	0,2	0,4	0,2	3
19	Digitalizzazione delle opere librarie e diritti esclusivi	Aedon, 2011	Articolo su rivista	1	1,2	0,2	0,4	0,2	2
20	La sottile linea di confine tra esclusiva sul segno e usi leciti del marchio altrui: prime riflessioni sulla giurisprudenza comunitaria in materia di keyword advertising (nota a C.Giust. UE, 23 marzo 2010)	Dir. dell'informazione e dell'informatica, 2010, pp. 731-754	Nota a sentenza	1	2	0,2	0,6	0,2	3
21	Peer, social e commons-based production di opere	Cyberspazio e dir., 2010, pp.	Articolo su rivista	1	0,4	0,2	0,2	0,2	1

	dell'ingegno in ambito digitale: le avventure dello ius excludendi tra nuovi modelli di produzione economica e (nuovi?) interessi emergenti	75-107										
22	Law as Code? Divertissement sulla lex informatica	Cyberspazio e dir., 2009, pp. 233-259	Articolo su rivista	1	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2			1
23	I Digital Rights Management Systems tra produzione e diffusione di opere dell'ingegno. Quale nuovo assetto per il diritto d'autore?	Cyberspazio e dir., 2004, pp. 273-302	Articolo su rivista	1	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2			1
24	Postille in tema di responsabilità extracontrattuale del provider alla luce del recente decreto n. 70/2003	Cyberspazio e dir., 2003, pp. 155-162	Articolo su rivista	1	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2			1
25	La responsabilità extracontrattuale del provider per violazioni del diritto d'autore	Cyberspazio e dir., 2003, pp. 95-122	Articolo su rivista	1	0,4	0,2	0,2	0,2	0,2			1

Alman
Spapider